VII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Gospodarki**
(nr 45)
z dnia 6 lutego 2013 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Gospodarki (nr 45)

6 lutego 2013 r.

Komisja Gospodarki, obradująca pod przewodnictwem posła **Maksa Kraczkowskiego (PiS)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek obrad:

– rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o terminach zapłaty w transakcjach handlowych (druki nr 1001 i 1053),

– rozpatrzenie projektu dezyderatu w sprawie proponowanej zmiany dyrektywy 2001/37/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 5 czerwca 2001 r. dotyczącej wyrobów tytoniowych.

W posiedzeniu udział wzięli: **Mariusz Haładyj** podsekretarz stanu w Ministerstwie Gospodarki wraz ze współpracownikami, **Grażyna Madej** zastępca dyrektora Departamentu Finansów Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi, **Jacek Partyka** naczelnik Wydziału Monitoringu Pomocy Publicznej w Departamencie Gospodarki Narodowej Ministerstwa Finansów, **Mirosław Toś** specjalista w Departamencie Prawnym i Procesowym Ministerstwa Skarbu Państwa, **Edward Tomasz Połaski** prezes Fundacji Małych i Średnich Przedsiębiorstw, **Marta Kube** specjalista Związku Pracodawców Polski Przemysł Spirytusowy i lobbysta **Maciej Ptaszyński** dyrektor generalny Polskiej Izby Handlu.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Igor Amarowicz, Katarzyna Gadecka, Anna Ornat** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych, **Łukasz Nykiel** – legislator z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Witam wszystkich państwa posłów, witam przedstawiciela rządu w osobie pana ministra Mariusza Haładyja, witam również zaproszonych ekspertów.

Proszę państwa, porządek dzienny obejmuje rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w toku drugiego czytania do projektu ustawy, rządowego projektu ustawy, o terminach zapłaty w transakcjach handlowych, informacje w druku nr 1001 i 1053.

Propozycja prezydium jest taka, aby do tego punktu porządku obrad dodać kolejny punkt porządku obrad, to jest rozpatrzenie dezyderatu Komisji Gospodarki do Prezesa Rady Ministrów w sprawie proponowanej zmiany dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady, tak zwanej dyrektywy tytoniowej. Jeżeli nie zobaczę sprzeciwu, to uznam, że przyjęliśmy rozszerzony porządek obrad. Bardzo dziękuję, punkt ten został dodany do porządku obrad.

Teraz przechodzimy do punktu pierwszego, czyli rozpatrzenia poprawek zgłoszonych w toku drugiego czytania do rządowego projektu ustawy o terminach zapłaty w transakcjach handlowych. Bardzo proszę, pan poseł Szejnfeld będzie dokonywał prezentacji.

Poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Podczas drugiego czytania zgłoszono w sumie cztery poprawki. Dwie poprawki są zgłoszone przez Klub Parlamentarny Polskiego Stronnictwa Ludowego. Jedna dotyczy art. 15, druga art. 7. Jak rozumiem, autorzy będą je uzasadniać. Druga grupa poprawek to także dwie poprawki, tym razem zgłoszone przez Ruch Palikota. Dotyczą art. 4 i art. 5.

Przypomnę, że jeżeli chodzi o propozycje Klubu Parlamentarnego Polskiego Stronnictwa Ludowego, to zmiana dotycząca art. 15 była zmianą oczekiwaną przez nas, dyskutowaliśmy podczas posiedzenia Komisji na ten temat. Uważaliśmy, że pierwotny zapis projektu nie całkowicie wychwytuje niuanse dotyczące Prawa zamówień publicznych. Natomiast, jeżeli chodzi o drugą poprawkę, jest to poprawka, która ma na celu ujednolicenie, w postaci zapisu, treści norm z intencją projektodawców, jeśli chodzi o ust. 2 i 3 art. 7. Tu też rozumiem, że wnioskodawcy zaprezentują swoje stanowisko, ale obie poprawki, w mojej ocenie, są słuszne. Mówię: „obie", o poprawkach PSL.

Natomiast poprawka Ruchu Palikota, w mojej ocenie, intencyjnie, celowo, ciąży w dobrym kierunku, ale chciałbym, abyśmy poznali, raz – stanowisko rządu, a dwa – legislatorów, czy intencja jest skonsumowana w treści, czy też nie, bo tu są wątpliwości.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Bardzo dziękuję. Poprawka pierwsza, do art. 4 pkt 2. Bardzo proszę wnioskodawców o prezentację. W imieniu wnioskodawców pan poseł?

Poseł Krzysztof Kłosowski (RP):

Tak, tak.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Bardzo proszę.

Poseł Krzysztof Kłosowski (RP):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Poprawka pierwsza jest to dodanie definicji małego i średniego przedsiębiorcy, zgodnie z ustawą z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej. Jest ona konsekwencją poprawki drugiej. Chciałbym więc, żeby poprawki były rozpatrywane łącznie, ponieważ pierwsza poprawka nie będzie miała żadnego sensu, gdyby druga została odrzucona.

W drugiej poprawce wnioskujemy o to, żeby dodać art. 2 w brzmieniu: „W przypadku gdy wierzyciel jest mikroprzedsiębiorcą, małym przedsiębiorcą lub średnim przedsiębiorcą a dłużnik nie jest mikroprzedsiębiorcą, małym przedsiębiorcą lub średnim przedsiębiorcą wierzycielowi, bez wezwania, przysługują odsetki ustawowe." Jest to wyłączenie z pkt 1, ponieważ w pkt 1 mamy, że: „wierzyciel może żądać odsetek ustawowych". Tu, w przypadku małych i średnich przedsiębiorstw chcemy to wprowadzić z automatu, bez wezwania, ponieważ, jak wynika z uzasadnienia do ustawy, w grupie badanych przedsiębiorstw – a przypomnę, że na 283 odpowiedzi nadesłanych do Ministerstwa Gospodarki aż ponad 96% odpowiedzi udzielili właśnie mali i średni przedsiębiorcy – aż 26% spośród tych przedsiębiorców nie nalicza odsetek za opóźnienie, co jest spowodowane obawą utraty kontrahenta a kolejne 7% ankietowanych za przyczynę nienaliczania odsetek podaje takie samo działanie konkurencji. Widzimy więc, że łącznie prawie jedna trzecia małych i średnich przedsiębiorstw nie korzysta z dobrodziejstwa § 5. Dlatego chciałbym zgłosić poprawkę, która umożliwi bez wezwania otrzymywanie odsetek. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Dziękuję. Panie ministrze, ja tylko zapytam pana – pan poseł Kłosowski z Klubu Poselskiego Ruch Palikota zaprezentował propozycje poprawek – o stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Gospodarki Mariusz Haładyj:

Powiem tak, że podobnie pan minister Szejnfeld rozumiem intencje tej poprawki i jestem w stanie ją zaakceptować w sensie celowościowym. Natomiast mam dużo wątpliwości co do skuteczności tego przepisu, ponieważ wydaje mi się, że w takim brzmieniu, w jakim jest ta poprawka zaproponowana, to i tak od woli wierzyciela będzie zależało, czy on będzie te należności egzekwował, czy też nie, zatem ten element, nazwijmy to, strachu, tak czy inaczej, pozostanie, ponieważ mamy do czynienia z prawem cywilnym, które jest oparte na dowolności kroków i działań kontrahentów. W tym momencie, jeżeli minie te 30 dni i tak te pieniądze na konto wierzyciela od dłużnika nie wpłyną. Jeżeli wierzyciel będzie chciał wyegzekwować te kwoty to i tak będzie musiał podjąć kroki sądowe, czyli

de facto pójść do sądu powszechnego. Jedyna różnica jest taka, że nie będzie konieczne wezwanie. To brzmienie przepisu, moim zdaniem, intencji nie zrealizuje.

Moim zdaniem jest to nachodzenie na siebie sfery prawa cywilnego i prawa publicznego. W prawie publicznym możemy coś narzucać, obowiązki na strony, na obywateli lub przedsiębiorców, natomiast prawo cywilne jest oparte o swobodę i dowolność działań.

Takie rozwiązanie jako przykład mogę podać. Jest ono uchwalone przez Wysoką Izbę w ustawie z 16 listopada ubiegłego roku. To była kwestia obowiązku wyłączania, np., niezapłaconych faktur przez dłużnika. Rzeczywiście, ma to skutek egzekucji przez organ państwowy. Wystarczy, że urząd skarbowy stwierdzi naruszenie tego przepisu, to będzie odpowiednia sankcja, bez reakcji ze strony wierzyciela. Tutaj mamy sytuację, że wierzyciel i tak będzie musiał podjąć kroki, żeby wyegzekwować kwotę. W moim przekonaniu ta zmiana i tak skutecznie nie odda intencji projektodawcy, nie będzie to przepis skuteczny. Chętnie posłuchałbym opinii Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator w Biurze Legislacyjnym Kancelarii Sejmu Łukasz Nykiel:

Dziękuję, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, w pierwszej kolejności chciałbym tutaj powiedzieć o kwestii technicznej. Mówił o tym pan poseł Kłosowski. Prosilibyśmy Komisję i rekomendowali Komisji głosowanie łączne poprawek, pierwszej i drugiej. Tak, że – jeżeli Komisja wyrazi na to zgodę – żeby w sprawozdaniu Komisji znalazła się taka rekomendacja głosowania łącznego na posiedzeniu Sejmu. To jest pierwsza, czysto techniczna rzecz.

Natomiast, jeżeli chodzi o poprawki, pierwszą i drugą, to – zdaniem Biura Legislacyjnego – zawierają one pewne mankamenty czysto legislacyjne. Posłowie posługują się tutaj pojęciem „organu publicznego”, którego definicja w trakcie prac Komisji została zmieniona na „podmiot publiczny”. To byłoby do poprawienia.

Natomiast odnosząc się merytorycznie, stoimy na podobnym stanowisku jak Ministerstwo Gospodarki, że taki zapis w ust. 2, że „wierzycielowi bez wezwania przysługują odsetki ustawowe”, nie będzie oznaczał automatycznego naliczania tych odsetek ustawowych, lecz będzie to zależne od woli wierzyciela, czy będzie chciał z tego uprawnienia skorzystać, czy nie.

Poza tym chcielibyśmy tutaj podnieść, że ust. 1, poza błędem odnośnie do „organu publicznego” i „podmiotu publicznego”, w brzmieniu z poprawki różni się od brzmienia ze sprawozdania tylko tym, że jest: „z zastrzeżeniem ust. 2”. Tak, że chcielibyśmy podnieść, że nie jest do końca pewne, czego to zastrzeżenie miałoby dotyczyć. Jak rozumiem, w ust. 2 jest mowa tylko o tym, że wierzycielowi przysługiwałyby odsetki bez wezwania. Natomiast, czy te odsetki, podobnie jak w ust. 1, przysługiwałyby „po upływie 30 dni, liczonych od dnia spełnienia swojego świadczenia i doręczenia dłużnikowi faktury lub rachunku”, nie jest to wprost w ust. 2 napisane. Istnieje tutaj pewne ryzyko, że coś nie zostanie w tym ust. 2 zawarte.

Poprawki, które są złożone w drugim czytaniu nie mogą podlegać modyfikacji na posiedzeniu Komisji, ani przez Biuro Legislacyjne, ani – tak naprawdę – przez wnioskodawcę. Naszym zdaniem ta poprawka, czy, te poprawki, są wadliwe. Chodzi mi o poprawkę drugą, bo ta pierwsza jest *de facto* konsekwencją poprawki drugiej. Są one wadliwe i, rzeczywiście, mielibyśmy pewne wątpliwości i opory, żeby rekomendować Komisji ich przyjęcie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Bardzo dziękujemy. Tak, faktycznie, tam jest jeszcze trzyletni okres na dochodzenie, niezależnie od tego, czy będzie wezwanie, czy wezwania nie będzie. Inną kwestią będzie później, oczywiście, uzyskanie tych odsetek.

Czy pan poseł Kłosowski chciałby odnieść się do wypowiedzi?

Poseł Krzysztof Kłosowski (RP):

Jeżeli chodzi o intencję pierwszej poprawki, to miała ona na celu polepszenie możliwości uzyskiwania odsetek od dłużników, ale przyjmujemy stanowisko rządu i Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Rozumiem, bardzo dziękuję. Panie ministrze? Czy chciałby pan coś dodać?

Podsekretarz stanu w MG Mariusz Haładyj:

Nie, nic.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Dziękuję. Proszę państwa, wobec tego zapytam państwa posłów, mając na uwadze również opinię służb prawnych Sejmu, o poparcie dla zmiany w art. 4 pkt 2. Oczywiscie, muszą mieć państwo świadomość, że poprawki będziemy rozpatrywali łącznie, czyli poprawka pierwsza i poprawka druga muszą być rozpatrywane łącznie. Kto z państwa udziela poparcie propozycji zmian?

A, chwileczkę, przepraszam, jeszcze pan poseł Kłosowski. Proszę bardzo.

Poseł Krzysztof Kłosowski (RP):

Panie przewodniczący, biorąc pod uwagę zdanie Biura Legislacyjnego chciałbym wycofać obie te poprawki z naszego procedowania. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Bardzo dziękuję, poprawki zostały tym samym wycofane.

Kolejna poprawka, trzecia, Klubu Parlamentarnego Polskiego Stronnictwa Ludowego, aby art. 7 ust. 3 nadać nowe brzmienie. Bardzo proszę o prezentację przez wnioskodawców.

W takim razie poproszę pana ministra o odniesienie się do propozycji poprawki.

Podsekretarz stanu w MG Mariusz Haładyj:

Nasze stanowisko wobec tej poprawki jest pozytywne, ponieważ rzeczywiście ust. 3 w obecnym brzmieniu nie jest w pełni konsekwencją ust. 2, który… Mówimy o art. 15, tak?

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Przepraszam? Mówimy o: „ w art. 7 ust. 3 nadać brzmienie".

Podsekretarz stanu w MG Mariusz Haładyj:

Przepraszam. Uważamy, że ustęp 3 powinien być konsekwencją ustępu 2. Ustęp 2, który mówi o kwestii wydłużenia terminu, czyli dopuszcza wydłużenie terminu wtedy, kiedy dana czynność nie jest sprzeczna z celem lub zasadami współżycia społecznego oraz jest obiektywnie uzasadniona, formułuje jak gdyby dwa warunki, które można spełnić rozłącznie. Ustęp 3 w obecnym brzmieniu, naszym zdaniem, rzeczywiście powoduje, że te trzy warunki muszą być spełnione, żeby wierzyciel mógł naliczyć odsetki. Zaproponowane brzmienie nie tylko porządkuje, ale też upraszcza brzmienie ustępu 3, ponieważ nie powtarza przesłanek, tylko po prostu odwołuje się do ustępu 2, zatem, jesteśmy za.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Tak, to jest też spełnienie postulatu z czasu pracy Komisji. Pan poseł Szejnfeld zgłasza się, bardzo proszę.

Poseł Adam Szejnfeld (PO):

Ja również obie poprawki popieram, mam tylko jedno pytanie do Biura Legislacyjnego, wątpliwość natury tylko prawniczej, legislacyjnej. Mianowicie, w poprawce używa się liczby pojedynczej, „warunek" a jeśli chodzi o ustęp 2, to mamy tam liczbę mnogą, to znaczy, mamy „warunki", które są do spełnienia. W mojej ocenie, co najmniej dwa z trzech muszą być spełnione, to znaczy, albo działanie musi być sprzeczne ze społeczno-gospodarczym celem umowy, albo – „lub", „i", co jest oczywiste – z zasadami współżycia społecznego. Każda z tych sprzeczności musi być obiektywnie uzasadniona, ona nie może być subiektywna. To nie może być przywołanie przesłanki negatywnej z księżyca,

mówiąc kolokwialnie, tylko musi być ona obiektywnie uzasadniona. Czy więc jest dobry zapis używający liczby pojedynczej?

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Dziękuję. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Łukasz Nykiel:

Dziękuję, panie przewodniczący. Może najpierw odniosę się ogólnie do tej poprawki, później odpowiem na wątpliwość pana posła Szejnfelda. Nie jesteśmy przeciwni tej poprawce, widzimy walor upraszczający brzmienie tego przepisu. Natomiast, naszym zdaniem, również ten art. 7 ust. 3 w brzmieniu przygotowanym w sprawozdaniu Komisji także byłby dobry.

Natomiast, co do wątpliwości pana posła Szejnfelda, wydaje się, że jednak ten warunek, czy – jak pan poseł powiedział – warunki z ustępu 2, powinno czytać się jako jeden warunek, który ma – nazwijmy to – kilka elementów. Proszę zwrócić uwagę na redakcję ustępu 2: „chyba, że strony ustalą inaczej, pod warunkiem, że ustalenie to nie jest sprzeczne z celem społeczno-gospodarczym umowy lub zasadami współżycia społecznego oraz jest obiektywnie uzasadnione”. Biuro Legislacyjne, jak myślę, także strona rządowa, chyba podobnie jak wnioskodawcy, czytamy to, że jest to jeden warunek, natomiast ma on kilka elementów. Chodzi tylko o to, żeby zachować spójność między ustępem 2 i ustępem 3, czyli, ażeby wierzyciel był uprawniony do żądania odsetek, czyli, żeby ta sankcja z ustępu 3 była – jak rozumiem – uruchomiona w takiej sytuacji, kiedy rzeczywiście nie zostaną spełnione warunki z ustępu 2.

Naszym zdaniem redakcja poprawki: „a nie jest spełniony warunek”, jest prawidłowa. Samej poprawce nie sprzeciwiamy się. Uważamy, że może to być poprawka, która uprości w sumie brzmienie tego przepisu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Bardzo dziękuję. Proszę państwa, czy w tej sprawie są jeszcze zgłoszenia do dyskusji, pytania? Nie ma.

Zadam więc pytanie, czy jest sprzeciw wobec treści poprawki zaproponowanej do art. 7 ust. 3? Sprzeciwu nie ma, bardzo dziękuję.

Kolejna poprawka dotyczy art.15. Poproszę pana ministra. Nie ma przedstawiciela wnioskodawców, więc proszę o stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MG Mariusz Haładyj:

Stanowisko rządu jest pozytywne, ponieważ jest to konsekwencja naszej dyskusji, podczas ostatniego posiedzenia Komisji Gospodarki.

Sens tej poprawki jest taki, żeby umowy zawarte na podstawie zamówień publicznych wszczętych przed wejściem w życie projektowanej, czy procedowanej, ustawy były poddane rygorom obecnej ustawy, ponieważ ogłoszenie SIWZ zawiera też projekt umowy. W związku z tym, dla pewności obrotu, jest to zmiana jak najbardziej pożądana.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Bardzo dziękuję. Za chwilę, panie mecenasie, udzielę panu głosu. Myślę, że z punktu widzenia pewności obrotu byłaby to zmiana konieczna. Nie wiem, czy w tym kształcie legislacyjnym. Być może, będą do niego jakieś zastrzeżenia, ale na pewno sens tej zmiany jest czytelny dla wszystkich. Bardzo proszę.

Legislator Łukasz Nykiel:

Panie przewodniczący, też popieramy tę poprawkę. Zresztą, sygnalizowaliśmy na posiedzeniu Komisji ewentualność doprecyzowania w art. 15 tego przepisu przejściowego i objęcia nim również tych transakcji handlowych, które zawierane są w wyniku przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Natomiast prosilibyśmy o wprowadzenie drobnej korekty, to jest korekta redakcyjna a więc dopuszczalne jest wprowadzenie jej przez Biuro Legislacyjne na tym etapie. Mianowicie chodzi o to, aby tej poprawce nadać następujące brzmienie: „W przypadku transakcji handlowych zawieranych w wyniku przeprowadzenia postępowań”, tutaj użyć liczby mnogiej, „o udzielenie zamówienia publicznego”, dalej w tekście, na podsta-

wie przepisów ustawy, takiej, jaka jest tam powołana, „wszczętych", tutaj musi być też liczba mnoga, „przed dniem wejścia w życie ustawy, stosuje się przepisy dotychczasowe". To merytorycznie nie zmienia oczywiście przepisu, natomiast stosujemy tutaj liczbę mnogą, która jest stosowana w samej ustawie – Prawo zamówień publicznych. Oczywiste jest, że będzie się to stosowało nie do jednego a do wielu postępowań, więc prosilibyśmy o upoważnienie Biura Legislacyjnego do wprowadzenia takiej jednej korekty redakcyjnej, tak, żeby to było również przegłosowane podczas trzeciego czytania. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MG Mariusz Haładyj:

Zgadzam się, oczywiście, z korektą Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Dziękuję. Czy w tej sprawie są jeszcze zgłoszenia? Nie ma.

W związku z tym pytam państwa posłów, czy jest sprzeciw wobec propozycji zmiany z pkt 4, dotyczącej art. 15, po uwzględnieniu poprawek redakcyjnych z głoszonych przez Biuro Legislacyjne? Sprzeciwu nie ma. Bardzo dziękuję.

Proszę państwa, pan poseł Szejnfeld był dotychczas sprawozdawcą Komisji, myślę, że tak powinno pozostać. Pan poseł zgadza się, jak rozumiem, tak? Czy są inne zgłoszenia? Nie ma. Czy są inne kandydatury na sprawozdawcę Komisji? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec kandydatury pana posła na sprawozdawcę Komisji? Nie ma. Bardzo dziękuję. Gratuluję panu posłowi.

Dzisiaj panie są mało łaskawe, do jutra, do godziny 12.00 jest termin na opinię do ustawy.

Proszę państwa, kolejny punkt porządku obrad, to sprawa projektu dezyderatu Komisji. Stanowisko jednolite w tym zakresie jest ze strony prezydium, że jest potrzeba rozmowy na ten temat. Sprawa wiąże się ze zmianą dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady, tzw. dyrektywy tytoniowej. Został państwu dostarczony tekst propozycji dezyderatu. Otwieram w tej sprawie dyskusję. Jeżeli są jakieś uwagi, pytania, to jest to właściwy moment do tego, żeby w tej kwestii wypowiadać się.

Skoro nie ma pytań, uwag, chciałbym zapytać państwa posłów, czy uwzględniając możliwość dokonania korekt przez prezydium, jest sprzeciw wobec przyjęcia dezyderatu nr 2 Komisji Gospodarki w sprawie dyrektywy tytoniowej?

Poseł Piotr Naimski (PiS):

Jeżeli można, to proszę o głosowanie, ktoś może wstrzymać się od głosu w tej sprawie.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Dobrze, bardzo proszę. To zapytam państwa posłów, kto jest za przyjęciem dezyderatu? Bardzo dziękuję. Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu?

Siedemnaście głosów za, zero przeciw, sześć głosów wstrzymujących. Komisja przyjęła dezyderat.

Bardzo państwu dziękuję. Zamykam posiedzenie Komisji.